



**TRIBUNALE DI MILANO**  
**SEZIONE LAVORO**

**ordinanza ex art. 28 d.lgs. 1 settembre 2011 n. 150**

Il giudice

letti gli atti e i documenti del procedimento ex art. 28 d.lgs. 1 settembre 2011 n. 150 iscritto al n. 6 R.G.L. 2018, promosso da

nei confronti di

INPS

sciogliendo la riserva che precede

**OSSERVA**

Con ricorso ex art. 28 d.lgs. 1 settembre 2011 n. 150, depositato in cancelleria il 29.12.2017 \_\_\_\_\_ ha adito il Tribunale di Milano, quale giudice del lavoro, deducendo di essere: cittadino ecuadoregno; presente in Italia dal 2011; titolare di permesso di soggiorno per motivi di lavoro; padre di minore nata il 2.7.2016; titolare di permesso per lungo soggiornanti dal 2.3.2017.

\ Ha documentato di avere presentato all'INPS, in data 27.9.2016, domanda di assegno di natalità ex art. 1, comma 125, legge 23 dicembre 2014 n. 190, domanda che era stata tuttavia respinta da INPS che riteneva che il ricorrente non fosse in possesso di "*utile titolo di soggiorno (permesso di soggiorno per soggiornanti di lungo periodo)*".





Ritenendo che tale diniego debba ritenersi illegittimo, costituendo violazione del principio di parità di trattamento riconosciuto dalle norme comunitarie, ha formulato le seguenti conclusioni: *“Voglia il Tribunale, disattesa ogni contraria istanza ed eccezione, - previo eventuale rinvio pregiudiziale alla CGUE ex art. 267 TFUE per l'esame della questione inerente il prospettato contrasto tra l'art. 1, comma 125 L. 190/14 e l'art. 12 direttiva 2011/98; a) accertare e dichiarare il carattere discriminatorio della condotta tenuta dall'INPS consistente nell'aver negato al ricorrente l'assegno di natalità di cui all'art. 1 comma 125 L. 190/2014 in relazione alla nascita della figlia Chloe Stefy Bravo Tomateo; b) ordinare all'INPS di cessare immediatamente la condotta discriminatoria di cui sopra e conseguentemente di riconoscere al ricorrente, in quanto titolare di un permesso di soggiorno che consente di lavorare, il diritto all'assegno di natalità alle medesime condizioni previste per i cittadini italiani; c) condannare l'INPS a pagare al ricorrente il predetto assegno e pertanto la somma di € 2.720,00 come maturato al dicembre 2017 oltre alle ulteriori somme mensili dovute per il medesimo titolo, sino a quando ne permangano i requisiti previsti anche per i cittadini italiani; d) adottare, ai sensi dell'art. 28, comma 5, Dlgs 150/2011 nell'ambito dell'esercizio dei poteri d'ufficio, ogni ulteriore provvedimento ritenuto utile ad evitare il reiterarsi della discriminazione. e) condannare l'INPS al pagamento delle spese di lite, comprese le competenze e gli onorari (oltre IVA, CPA e maggiorazione forfettaria) da distrarsi in favore dei sottoscritti procuratori antistatari”.*

Costituendosi in giudizio, l'INPS ha chiesto, in via preliminare, dichiararsi l'inammissibilità del ricorso per insussistenza dei presupposti di esercizio dell'azione ex art. 28 d.lgs. 1 settembre 2011 n. 150, nonché l'improcedibilità per mancata proposizione del ricorso amministrativo ex art. 443 c.p.c.; nel merito, rigettare le domande avversarie perché infondate in fatto e in diritto, con vittoria di spese e competenze di causa.

Udita la discussione delle parti, ai fini del decidere, va osservato che controversie analoghe a quella portata all'attenzione di questo Giudice sono state già decise da altri giudici di questa sezione, con pronunce poi confermate dalla Corte di Appello.





In particolare è sufficiente richiamare la pronuncia resa dal Tribunale di Milano, sez. lavoro, est. Dossi, nel procedimento n. 9003 R.G.L. 2016; pronuncia – la cui ampia motivazione è del tutto condivisa da questo giudice-oggetto poi di integrale conferma da parte della Corte di Appello con sentenza n. 1222/2017.

Ai sensi dell'art. 118 disp att c.p.c., si richiama di seguito la motivazione della pronuncia di primo grado ora citata:

*“deve essere poi disattesa l'eccezione di inammissibilità dell'azione proposta;*

- *sotto un primo profilo si osserva che il petitum della domanda è l'accertamento della discriminazione, la sua cessazione e la rimozione degli effetti;*
- *l'erogazione dei ratei dell'assegno di natalità rappresenta lo strumento di rimozione degli effetti della denunciata discriminazione;*
- *correttamente, dunque, è stata proposta azione civile contro la discriminazione ex art. 28 d.lgs. 1 settembre 2011 n. 150 e non azione ex artt. 409 e 442 e ss. c.p.c. per il riconoscimento della prestazione;*
- *non osta, poi, all'ammissibilità del ricorso il fatto che l'INPS abbia dato applicazione ad una norma di diritto positivo;*
- *la nozione di discriminazione accolta dalla normativa europea e dalla legislazione nazionale, infatti, è di tipo oggettivo e ha riguardo all'effetto pregiudizievole prodotto da qualsiasi disposizione, criterio, prassi, atto, patto o comportamento, indipendentemente dalla motivazione e dall'intenzione di chi li pone in essere;*
- *la nozione oggettiva di discriminazione (sia diretta che indiretta) ascrive rilevanza decisiva al risultato delle azioni, tra cui è compresa anche l'applicazione delle norme positive;*
- *nel caso in esame la [parte] ricorrente ha subito un indiscutibile pregiudizio dall'applicazione dell'art. 1, comma 125, legge 23 dicembre 2014 n. 190, che, come meglio di seguito si dirà, nega l'assegno di natalità ai cittadini stranieri privi di permesso di soggiorno CE per soggiornanti di lungo periodo: è pertanto astrattamente configurabile la discriminazione che legittima la presente azione;*
- *non pare condizione ostativa all'ammissibilità dell'azione neppure la mancata proposizione, da parte [ricorrente] di ricorso amministrativo avverso il provvedimento di diniego dell'INPS;*
- *come già osservato, la presente azione è azione contro la discriminazione e non azione in materia previdenziale: non si applica, pertanto, la norma di cui all'art.*





- 443 c.p.c. sulla rilevanza del procedimento amministrativo;*
- *quand'anche si ritenesse la norma applicabile e si volesse aderire alla tesi dell'INPS, secondo cui l'azione giudiziaria avrebbe dovuto essere preceduta da ricorso amministrativo al Comitato Provinciale, si dovrebbe rilevare che a mente dell'art. 46, commi 5 e 6, legge 9 marzo 1989 n. 88, "il termine per ricorrere al comitato provinciale è di novanta giorni dalla data di comunicazione del provvedimento impugnato. Trascorsi inutilmente novanta giorni dalla data della presentazione del ricorso, gli interessati hanno facoltà di adire l'autorità giudiziaria";*
  - nel caso oggetto di controversia, come in quello esaminato nel precedente citato, il provvedimento di rigetto dell'INPS è stato comunicato il 1 .10.2016 (cfr. doc. 9 fascicolo ricorrente);
  - al momento della proposizione del ricorso giudiziale (2.1.2018) era ampiamente trascorso il termine di 180 giorni, dato dalla somma dei termini fissati dalla legge per la proposizione del ricorso al Comitato Provinciale (90 giorni) e per la decisione del ricorso stesso (pure di 90): a tale data, pertanto, il provvedimento di rigetto era divenuto definitivo;
  - nel merito, il ricorrente deduce il carattere discriminatorio del diniego dell'assegno di natalità *ex art. 1, comma 125, legge 23 dicembre 2014 n. 190* da parte dell'INPS, fondato sull'assenza del requisito del possesso del permesso di soggiorno CE per soggiornanti di lungo periodo;
  - è pacifico tra le parti e documentalmente provato che parte ricorrente, al momento della presentazione della domanda amministrativa, fosse titolare di permesso di soggiorno per motivi di lavoro (cfr. doc. 3 fascicolo ricorrente) e che egli sia padre di minore nata il 2.7.2016 (cfr. doc. 4 fascicolo ricorrente);
  - come nel caso citato, *"neppure è controverso il requisito economico (cfr. doc. 5 fascicolo ricorrente) per accedere al beneficio (cfr. doc. 6 fascicolo ricorrente);*
  - *l'art. 1, comma 125, legge 23 dicembre 2014 n. 190 così dispone: "al fine di incentivare la natalità e contribuire alle spese per il suo sostegno, per ogni figlio nato o adottato tra il 1 gennaio 2015 e il 31 dicembre 2017 e' riconosciuto un assegno di importo pari a 960 euro annui erogato mensilmente a decorrere dal mese di*





nascita o adozione. L'assegno, che non concorre alla formazione del reddito complessivo di cui all'articolo 8 del testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917, e successive modificazioni, e' corrisposto fino al compimento del terzo anno di eta' ovvero del terzo anno di ingresso nel nucleo familiare a seguito dell'adozione, per i figli di cittadini italiani o di uno Stato membro dell'Unione europea o di cittadini di Stati extracomunitari con permesso di soggiorno di cui all'articolo 9 del testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero, di cui al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, e successive modificazioni, residenti in Italia e a condizione che il nucleo familiare di appartenenza del genitore richiedente l'assegno sia in una condizione economica corrispondente a un valore dell'indicatore della situazione economica equivalente (ISEE), stabilito ai sensi del direttiva di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 5 dicembre 2013, n. 159, non superiore a 25.000 euro annui. L'assegno di cui al presente comma e' corrisposto, a domanda, dall'INPS, che provvede alle relative attivita', nonche' a quelle del comma 127, con le risorse umane, strumentali e finanziarie disponibili a legislazione vigente. Qualora il nucleo familiare di appartenenza del genitore richiedente l'assegno sia in una condizione economica corrispondente a un valore dell'ISEE, stabilito ai sensi del citato direttiva di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri n. 159 del 2013, non superiore a 7.000 euro annui, l'importo dell'assegno di cui al primo periodo del presente comma e' raddoppiato”;

- parte ricorrente fonda la propria domanda sulla disciplina di fonte sovranazionale che, sancendo la parità di trattamento tra lavoratori nei settori della sicurezza sociale, imporrebbe la disapplicazione delle disposizioni interne che violino tale principio;
- la domanda si ritiene fondata;
- la direttiva 2011/98/UE “relativa a una procedura unica di domanda per il rilascio di un permesso unico che consente ai cittadini di paesi terzi di soggiornare e lavorare nel territorio di uno Stato membro e a un insieme comune di diritti per i lavoratori di paesi terzi che soggiornano regolarmente in uno Stato membro” prevede all’art. 12 quanto segue: “i lavoratori di cui al paragrafo 1, lettere b) e c) beneficiano dello stesso trattamento riservato ai cittadini dello Stato membro in cui soggiornano per quanto concerne: [...] e) i settori della sicurezza sociale come definiti dal regolamento CE 883/2004”;
- i “lavoratori di cui al paragrafo 1” sono “i cittadini dei paesi terzi che sono stati ammessi in uno Stato membro a fini diversi dall’attività lavorativa a norma del diritto dell’Unione o nazionale, ai quali è consentito lavorare” (lett. b) e “i cittadini dei paesi terzi che sono stati ammessi in uno Stato membro a fini lavorativi” (lett. c);





- secondo l'art. 12, paragrafo 2, della direttiva in esame gli Stati membri hanno la facoltà di limitare la parità di trattamento “limitando i diritti conferiti ai lavoratori di paesi terzi ai sensi del paragrafo 1, lettera e), senza restringerli per i lavoratori di paesi terzi che svolgono o hanno svolto un'attività lavorativa per un periodo minimo di sei mesi e sono registrati come disoccupati” e possono, inoltre, “decidere che il paragrafo 1, lettera e), per quanto concerne i sussidi familiari, non si applichi ai cittadini di paesi terzi che sono stati autorizzati a lavorare nel territorio di uno Stato membro per un periodo non superiore a sei mesi, ai cittadini di paesi terzi che sono stati ammessi a scopo di studio o ai cittadini di paesi terzi cui è consentito lavorare in forza di un visto”;
- lo Stato italiano ha dato attuazione alla direttiva 2011/98/UE attraverso il d.lgs. 4 marzo 2014 n. 40, che ha introdotto il “permesso unico lavoro”;
- il citato decreto legislativo nulla ha disposto in tema di parità di trattamento e non ha recepito il dettato dell'art. 12 della direttiva, sopra esaminato;
- il legislatore italiano non ha neppure introdotto le limitazioni che l'art. 12, paragrafo 2, della direttiva consentiva;
- per avvalersi di tale facoltà lo Stato avrebbe dovuto operare una scelta espressa, nel rispetto dei canoni e dei vincoli posti dalla direttiva stessa;
- il termine per il recepimento della direttiva è scaduto il 25 dicembre 2013;
- il principio di parità di trattamento nel settore della sicurezza sociale, sancito dall'art. 12, paragrafo 1, della direttiva (“i lavoratori dei paesi terzi [...] beneficiano dello stesso trattamento riservato ai cittadini dello Stato membro in cui soggiornano”), è chiaro, preciso ed incondizionato, non essendosi lo Stato italiano, come evidenziato, avvalso della facoltà di introdurre limitazioni a tale principio in sede di recepimento;
- ciò premesso, il regolamento CE 883/2004, richiamato dall'art. 12 della direttiva 2011/98/UE, inserisce nel settore della sicurezza sociale anche “le prestazioni familiari” (art. 3, comma 1, lett. j);
- a mente dell'art. 1 lett. z) dello stesso regolamento – che enuncia le definizioni applicabili nel proprio ambito - per “prestazione familiare” si intendono “tutte le prestazioni in natura o in denaro destinate a compensare i carichi familiari, ad esclusione degli anticipi sugli assegni alimentari e degli assegni speciali di nascita o di adozione menzionati nell'allegato I”;
- secondo la giurisprudenza della Corte di Giustizia, le prestazioni familiari sono destinate ad aiutare socialmente i lavoratori aventi carichi familiari, facendo partecipare la collettività ai carichi stessi (v. sentenze del 4 luglio 1985, Kromhout, C-104/84, nonché del 19 settembre 2013, Hliddal e Bornand, C-216/12 e C-217/12);





- *l'espressione "compensare i carichi familiari", secondo la Corte, dev'essere interpretata nel senso che essa riguarda, in particolare, un contributo pubblico al bilancio familiare, destinato ad alleviare gli oneri derivanti dal mantenimento dei figli;*
- *per altro verso, la Corte di Giustizia ha ripetutamente statuito che la distinzione tra prestazioni comprese o escluse dai "settori di sicurezza sociale" è basata essenzialmente sugli elementi costitutivi di ciascuna prestazione, segnatamente sulle sue finalità e sui presupposti per la sua attribuzione, e non sul fatto che essa sia o no qualificata previdenziale da una normativa nazionale (cfr. sentenza 24 ottobre 2013; Caisse nationale des prestations familiales, C-177/12; sentenza 16 luglio 1992, Hughes, C-78/91, relative al regolamento CEE 1408/71 in materia di sicurezza sociale, poi sostituito dal regolamento CE 883/2004);*
- *inoltre, la Corte ha avuto modo di precisare che caratteristiche puramente formali non devono essere considerate come elementi costitutivi ai fini della classificazione delle prestazioni (cfr. sentenza 11 settembre 2008, Petersen, C-228/07);*
- *in particolare, "una prestazione può essere considerata di natura previdenziale se è attribuita ai beneficiari prescindendo da ogni valutazione individuale e discrezionale delle loro esigenze personali, in base ad una situazione definita ex lege, e se si riferisce ad uno dei rischi espressamente elencati all'articolo 4, paragrafo 1, del regolamento n. 1408/71 (v., in particolare, sentenza del 21 luglio 2011, Stewart, C-503/09)" (così sentenza 24 ottobre 2013, Caisse nationale des prestations familiales, C-177/12, cit.);*
- *i rischi elencati all'art. 4, paragrafo 1, del regolamento CEE 1408/71 sono in gran parte coincidenti con quelli elencati all'art. 3, paragrafo 2, del regolamento CE 883/2004; entrambe le elencazioni, in particolare, comprendono le "prestazioni familiari";*
- *anche le modalità di finanziamento di una prestazione sono irrilevanti per la sua qualificazione come prestazione previdenziale, come attesta il fatto che ai sensi dell'art. 3, paragrafo 2, (così come dell'art. 4, paragrafo 2, del precedente regolamento CEE 1408/71), l'ambito di applicazione del regolamento CE 883/2004 si estende espressamente alle prestazioni speciali in denaro di carattere non contributivo;*
- *più in generale, il meccanismo giuridico a cui lo Stato membro fa ricorso per attuare la prestazione non rileva ai fini della qualificazione di quest'ultima come prestazione previdenziale;*
- *tanto premesso, alla luce del quadro normativo europeo e dell'elaborazione giurisprudenziale della Corte di Giustizia sopra esaminati, l'assegno di natalità ex art. 1, comma 125, legge 23 dicembre 2014 n. 190 - indipendentemente dalle classificazioni adottate dall'ordinamento interno - deve essere qualificato come*





- prestazione previdenziale secondo i criteri propri della normativa e della giurisprudenza comunitarie;*
- *esso è ascrivibile ai “settori della sicurezza sociale come definiti dal regolamento CE 883/2004” ed in particolare alle “prestazioni familiari” di cui all’art. 3 lett. j) di detto regolamento, essendo diretta “a compensare i carichi familiari”;*
  - *si tratta, infatti, di una forma di contributo pubblico al bilancio familiare, che ha effetto per i primi tre anni di vita del figlio ed è finalizzato ad alleviare gli oneri derivanti dal mantenimento dei figli;*
  - *esso è attribuito sulla base di requisiti predeterminati ex lege, senza alcuna valutazione discrezionale;*
  - *tale prestazione non è compresa tra gli “assegni speciali di nascita o di adozione menzionati nell’allegato I” del regolamento CE 883/2004, che l’art. 1 lett. z) esclude dal novero delle “prestazioni familiari”;*
  - *la prestazione in parola rientra, pertanto, nell’ambito di applicazione del regolamento CE 883/2004;”*
  - *del resto, per prestazioni affini a quella oggetto di giudizio, analogo convincimento è stato espresso anche dalla CGCE, sentenza 21 giugno 2017, causa C-449/16;*
  - *come già ritenuto nel precedente richiamato, e indirettamente confermato dalla CGCE con la pronuncia del 21.6.2017, “se così è, la norma dell’ordinamento interno istitutiva di tale prestazione (art. 1, comma 125, legge 23 dicembre 2014 n. 190) si pone in contrasto con l’art. 12, paragrafo 1, della direttiva 2011/98/UE, poiché la prima, nel subordinare il riconoscimento della prestazione in favore dei cittadini di Stati extra UE al possesso del permesso di soggiorno CE per soggiornanti di lungo periodo, viola la parità di trattamento tra lavoratori nei settori di sicurezza sociale come definiti dal regolamento CE 883/2004;*
  - *l’art. 12, paragrafo 1, della direttiva, infatti, riconosce parità di trattamento ai cittadini dei paesi terzi ammessi in uno Stato membro a fini lavorativi (o ai quali comunque è consentito di lavorare), senza distinzioni inerenti al titolo di soggiorno nel territorio di tale Stato;*
  - *nelle materie in cui sono competenti gli organi della UE, le norme europee prevalgono su quelle statali ed il contrasto tra le stesse comporta la disapplicazione della norma interna contrastante con quella europea, sempre che si tratti di una norma provvista di effetto diretto;*







- sono provviste di effetto diretto le norme contenute nei trattati, nei regolamenti, le statuizioni risultanti dalle sentenze della Corte di Giustizia e le disposizioni delle direttive munite di efficacia diretta;
- in particolare, la diretta applicabilità delle prescrizioni delle direttive richiede il riscontro di alcuni presupposti, vale a dire: la prescrizione deve essere chiara, sufficientemente precisa ed incondizionata e lo Stato destinatario – nei cui confronti il singolo faccia valere tale prescrizione – deve risultare inadempiente per non aver tempestivamente recepito la direttiva nel diritto nazionale o per averla recepita in modo inadeguato;
- secondo quanto ripetutamente affermato dalla Corte di Giustizia, in virtù del principio del primato del diritto dell'Unione, una normativa nazionale contraria, rientrando nell'ambito di applicazione del diritto dell'Unione, deve essere disapplicata dal giudice nazionale, senza che a quest'ultimo sia imposto di sottoporre alla Corte una domanda di pronuncia pregiudiziale (cfr. Corte di Giustizia, 19 gennaio 2010, Küçükdeveci, C-555/07);
- anche la Corte Costituzionale ha più volte chiarito, in merito alla competenza dei giudici nazionali a valutare la conformità di una normativa nazionale al diritto dell'Unione europea, che “qualora si tratti di disposizione del diritto dell'Unione europea direttamente efficace, spetta al giudice nazionale comune valutare la compatibilità comunitaria della normativa interna censurata, utilizzando - se del caso - il rinvio pregiudiziale alla Corte di giustizia, e nell'ipotesi di contrasto provvedere egli stesso all'applicazione della norma comunitaria in luogo della norma nazionale” (cfr. ordinanza n. 207 del 2013; nello stesso senso si vedano le sentenze n. 75 del 2012, n. 28 e n. 227 del 2010 e n. 284 del 2007);
- alla luce di quanto precedentemente esposto l'art. 12, paragrafo 1, della direttiva 2011/98/UE si ritiene norma dotata di efficacia diretta;
- per il suo chiaro tenore letterale, d'altra parte, l'art. 1, comma 125, legge 23 dicembre 2014 n. 190 non si presta ad un'interpretazione conforme a detta norma;
- al fine di garantire piena efficacia al principio di parità di trattamento sancito dalla direttiva 2011/98/UE, la norma interna deve essere, quindi, disapplicata nella parte in cui prevede, quale requisito per l'attribuzione dell'assegno di natalità, il possesso del permesso di soggiorno CE per soggiornanti di lungo periodo;
- secondo consolidata giurisprudenza della Corte di Giustizia, l'obbligo di applicazione diretta della norma comunitaria grava su tutti gli organi dello Stato, ivi comprese le pubbliche amministrazioni (cfr. sentenza 22 giugno 1989, Fratelli Costanzo s.p.a, C- 103/88);
- l'INPS, dunque, aveva l'obbligo di disapplicare la norma interna, creando tale disposizione una situazione di disparità di trattamento ai danni della ricorrente;
- l'ente previdenziale, omettendo di disapplicare la norma interna nel caso di specie e





*rigettando la domanda di assegno di natalità presentata dal [ricorrente] per mancanza del permesso di soggiorno CE per soggiornanti di lungo periodo (...), ha tenuto una condotta oggettivamente discriminatoria, avverso la quale è esperibile la presente azione;*

- *accertato il carattere discriminatorio della condotta in contestazione, deve essere ordinato all'INPS di cessarla e di rimuoverne gli effetti, a norma dell'art. 28, comma 5, d.lgs. 1 settembre 2011 n. 150;”*
- l'INPS deve quindi porre fine alla condotta discriminatoria, riconoscendo alla parte ricorrente – la quale risulta in possesso di tutti gli altri requisiti previsti dall'art. 1, comma 125, legge 23 dicembre 2014 n. 190 – l'assegno di natalità con decorrenza dal mese di nascita della figlia;
- a titolo di rimozione degli effetti l'Istituto previdenziale è poi tenuto ad attribuire alla ricorrente, lesa dal comportamento discriminatorio, quelle stesse utilità che la stessa avrebbe conseguito in assenza della discriminazione e perciò a corrisponderle i ratei dell'assegno di natalità maturati sino a dicembre 2017, pari ad € 2.720,00, nonché le ulteriori quote mensili, fino a che permangano le condizioni reddituali, con interessi legali dalle scadenze al saldo;
- nei limiti sopra precisati le domande meritano quindi accoglimento;
- le spese seguono la soccombenza e si liquidano in dispositivo con distrazione a favore degli avv. Balestro e Guariso, in solido tra loro;

**P.Q.M.**

**DICHIARA**

il carattere discriminatorio della condotta posta in essere dall'INPS, consistente nell'aver negato a \_\_\_\_\_ l'assegno di natalità *ex* art. 1, comma 125, legge 23 dicembre 2014 n. 190 per mancanza del requisito del possesso di permesso di soggiorno CE per soggiornanti di lungo periodo e, per l'effetto,

**ORDINA**





all'INPS di cessare la condotta discriminatoria e di rimuoverne gli effetti, riconoscendo al ricorrente la somma di € 2.720,00 a titolo di assegno di natalità come maturato sino alla data di deposito del ricorso, nonché le ulteriori quote mensili, fino a che permangano le condizioni reddituali, con interessi legali dalle scadenze al saldo;

### CONDANNA

l'INPS a rifondere al ricorrente le spese di lite che liquida in € 1600,00 oltre rimborso forfettario per spese generali al 15% ed accessori di legge e distrae a favore degli avv.ti Balestro e Guariso dichiaratisi antistatari, in solido tra loro;

Si comunichi

Milano, 26.2.2018

Il Giudice  
Laura Bertoli

